



Burmistrz Miasta i Gminy Syców

56-500 Syców, ul. Mickiewicza 1, Tel./Fax.(062) 785-51-00, 785-51-04, Adres e – mail: burmistrz@sycow.pl

Syców, dnia 28.05.2016 r.

Znak sprawy: **OR.527.1.2016**

DECYZJA

w sprawie umorzenia zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz art. 64 ust. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2013, poz. 885 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta Sycowskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Sycowie przy ulicy Kościelnej 20 w przedmiocie **umorzenia należności** z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Syców części dotacji w kwocie 9.091,04 zł (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt jeden 04/100 zł.) wraz odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Syców z dnia 11.03.2016 r. – OR.526.5.2013/2016.

Umarzam

Sycowskiemu Klubowi Sportowemu „Pogoń” z siedzibą w Sycowie przy ulicy Kościelnej 20 **należność** z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Syców części dotacji w kwocie 9.091,04 zł (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt jeden 04/100 zł.) wraz odsetkami naliczonymi od kwoty 7.127,71 zł. od dnia 25.01.2013 r.; od kwoty 1.963,33 zł. od dnia 08.10.2015 r.

Uzasadnienie

W dniu 15.04.2016 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Syców wpłynął wniosek Sycowskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Sycowie o umorzenia należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Syców części dotacji w kwocie 9.091,04 zł (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt jeden 04/100 zł.) wraz odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Syców z dnia 11.03.2016 r. – OR.526.5.2013/2016. W uzasadnieniu wniosku podkreślono, że koszty które klub ponosił w ciągu 2013 r. to w zdecydowanej większości wydatki na zapewnienie zawodnikom możliwości szkolenia, sprzęt sportowy, dojazdy na mecze, opłaty sędziowskie, ubezpieczenie oraz opłaty organizacyjne Dolnośląskiego Związku Piłki Nożnej. Działalność klubu wspierana jest składkami członkowskimi, ofiarnością sponsorów oraz pracą społeczną członków klubu. Zakładane na 2013 r. wpływy do klubu z dobrowolnych wpłat członków, sponsorów i rodziców zawodników okazały się znacznie niższe niż zakładano składając wniosek o dotację. Uniemożliwiło to zrealizowanie zakładanego we wniosku i umowie udziału środków własnych klubu. Aby zminimalizować skutki tego zjawiska członkowie klubu zwiększyli znacznie udział własnego wkładu osobowego poprzez wykonywanie prac organizacyjno-gospodarczych (przygotowanie

boiska, służba porządkowa w czasie rozgrywek, pranie strojów sportowych, drobne remonty i naprawy) czy też użyczając własnych samochodów do transportu zawodników na mecze. W trakcie realizacji programu szkoleniowego wystąpiły również niespodziewane wydatki których klub nie przewidział. (np. konieczność wynajmu boiska z uwagi na odbywające się w terminie rozgrywek Dni Sycowa, konieczność pokrycia kosztów wapna do oznakowania boiska czy też kosztów oświetlenia boiska dla przeprowadzenia rozgrywek w kategorii oldboy) Również zaplanowane na określonym poziomie wydatki nie zawsze pokrywały się z realnymi, zrealizowanymi w 2013 r. Wskazano również, że rok budżetowy obejmuje dwa cykle rozgrywkowe. Klub nie ma wpływu na przydział drużyn do poszczególnych grup rozgrywkowych co determinuje odległość dojazdu i zwiększenie kosztów dojazdu drużyn młodzieżowych (zawodnicy grupy seniorskiej i oldboy na mecze udawali się własnymi pojazdami oraz korzystali z pojazdów członków zarządu). Zwiększenie o ponad 20 zawodników, liczby uczestników szkolenia piłkarskiego, w stosunku do zakładanej na początku roku, wymusiło również konieczność zakupu przez klub dodatkowych strojów piłkarskich i sprzętu szkoleniowego. We wniosku podniesiono także, że stopień naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych był nieznaczny, gdyż całość zadania została zrealizowana w ramach przyznanych środków, a wykazane nieprawidłowości wynikały z przyczyn obiektywnych. Stwierdzono, że konieczność zwrotu dotacji, uwzględniając złą sytuację finansową klubu, uniemożliwi prowadzenie jakiegokolwiek działalności statutowej. Prowadzenie działalności szkoleniowej stanie się niemożliwe i doprowadzi w rezultacie do zaprzestania 70 letniej działalności przez jeden z najstarszych na Dolnym Śląsku klubów sportowych.

Burmistrz Miasta i Gminy Syców zawiadomieniem z dnia 19.04.2016 r. poinformował stronę o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiocie **umorzenia należności** z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Syców części dotacji w kwocie 9.091,04 zł (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt jeden 04/100 zł.) wraz odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Syców z dnia 11.03.2016 r. – OR.526.5.2013/2016.

Zawiadomieniem z dnia 17.05.2016 r. organ poinformował stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z treścią dokumentów i materiałów dowodowych zebranych w sprawie w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Sycowie oraz wypowiedzenia się na piśmie, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania zawiadomienia.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:

Decyzją z dnia 11.03.2016 r. - OR.526.5.2013/2016 - Burmistrz Miasta i Gminy Syców ustalił kwotę dotacji w wysokości 9.091,04 zł, przypadającą do zwrotu do budżetu Gminy Syców przez Sycowski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Sycowie przy ulicy Kościelnej 20, z czego: kwotę 7.127,71 zł. z tytułu wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem; kwotę 1.963,33 zł. z tytułu pobranej w nadmiernej wysokości oraz określił termin naliczania odsetek należnych: od kwoty 7.127,71 zł. od dnia 25.01.2013 r.; od kwoty 1.963,33 zł. od dnia 08.10.2015 r. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania beneficjent wykazał wydatki (2 kategoria kosztów w rozliczeniu ze względu na rodzaj kosztów) wykraczające poza określony umową 10% próg dopuszczalnego zwiększenia odpowiedniej pozycji kosztu finansowego określonego w kosztorysie, tj. o kwotę 1.963,33 zł. oraz rozliczył inne koszty (3 kategoria kosztów w rozliczeniu ze względu na rodzaj kosztów) w wysokości 7.127,71 zł., pomimo że nie były one

przewidziane w kosztorysie. Stanowiło to naruszenie postanowień § 11 pkt 4 w/w umowy, który stanowi, że: „jeżeli dany koszt finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 10%. W konsekwencji stwierdzono, powołując się na postanowienia art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2013, poz. 885 ze zm – dalej u.f.p.), że środki dotacyjne w wysokości 1.963,33 zł, które zostały dodatkowo przeznaczone na sfinansowanie kosztów obsługi zadania publicznego (2 kategoria kosztów w rozliczeniu ze względu na rodzaj kosztów) i wykraczające poza określony umową 10% próg dopuszczalnego zwiększenia odpowiedniej pozycji kosztu finansowego określonego w kosztorysie (wzrost kosztów o 20,55%), pobrano w nadmiernej wysokości. Natomiast środki dotacyjne w wysokości 7.127,71 zł, które zostały przeznaczone na sfinansowanie innych kosztów realizacji zadania publicznego (3 kategoria kosztów w rozliczeniu ze względu na rodzaj kosztów) pomimo, że nie były w ogóle przewidziane przez beneficjenta w kosztorysie, wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartej umowie (zapłacono za inne zadania niż te, na które dotacja była udzielona).

Rozpoznawana sprawa została zainicjowana wnioskiem Sycowskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Sycowie o umorzenia należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Syców części dotacji w kwocie 9.091,04 zł (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt jeden 04/100 zł.) wraz odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Syców z dnia 11.03.2016 r. – OR.526.5.2013/2016. Wobec tak sformułowanego żądania strony zastosowanie w sprawie ma **art. 64 ust. 1 u.f.p.**, w myśl którego właściwy organ może - na wniosek zobowiązanego - udzielać określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tej ustawy. W myśl tego ostatniego przepisu środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw. Zgodnie zaś z art. 55 u.p.f. należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym, mogą być umarzone w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty. W świetle art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. To zaś oznacza, że orzekając o umorzeniu należności, organ za podstawę rozstrzygnięcia może mieć albo przesłankę ważnego interesu dłużnika, albo przesłankę interesu publicznego, albo obie te przesłanki łącznie (*por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 335/13 i powołane w nim orzecznictwo oraz stanowisko doktryny, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl*). Podkreślenia wymaga również fakt, że dla wydania decyzji w sprawie umorzenia należności w trybie art. 55 w zw. z art. 64 ust. 1 u.p.f. nie ma znaczenia ocena postawy wnioskodawcy oraz wychowawczy charakter ciężającej na nim należności (*por. wyroki NSA z dnia 3 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1227/12; cytowane wyżej II GSK 1632/12 i II GSK 335/13, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl*). W orzecznictwie sądowo - administracyjnym podkreśla się, że umorzenie, o którym mowa w art. 55 u.f.p. nie stanowi przywileju samego w sobie lecz jest to forma pomocy udzielonej z budżetu gminy beneficjentowi po to, by przez stosowanie zasady egzekwowania tych należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia zarówno społecznego, jak też indywidualnego (*por. uzasad. Wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r., I SA/Rz 862/15, LEX nr 1948186; wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.10.2015 r., I SA/Łd 366/15, LEX nr 1929650*).

Z art. 64 ust. 1 i art. 55 i 56 u.p.f. wynika, że decyzje wydawane na podstawie tych przepisów mają charakter decyzji uznaniowych. Co do zasady uznanie administracyjne oznacza możliwość wyboru przez organ, w określonym stanie prawnym i faktycznym, konsekwencji prawnej. Innymi słowy, decydując na zasadzie uznania administracyjnego organ podejmuje rozstrzygnięcie w sposób nieskrępowany, a o ostatecznym wyborze sposobu rozstrzygnięcia powinny zadecydować przesłanki celowości i słuszności działania, które z kolei stanowią wypadkową wyważenia przez organ, z uwzględnieniem norm prawnych mających zastosowanie i znaczenie w danej sprawie, słusznego interesu strony i interesu publicznego (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 07.03.2014 r., II GSK 2084/12, LEX nr 1495159). Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia po wszechstronnym wyjaśnieniu sprawy. Działanie w ramach uznania administracyjnego nakłada na organ obowiązek wyważenia interesu publicznego z indywidualnym interesem strony, gdyż zobowiązuje go do tego art. 2 Konstytucji RP w każdym przypadku, w którym w sprawie ma zastosowanie norma prawna uzależniająca załatwienie sprawy od tzw. uznania administracyjnego (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia z dnia 4 września 2014 r., II GSK 1076/13, LEX nr 1572579). Decyzja o charakterze uznaniowym musi więc odpowiednio wyważać interesy przeciwstawnych stron - interesu obywatela z interesem publicznym, kierując się przy tym proporcjonalnością uwzględnienia obu rodzajów interesów (por. wyroki NSA z dnia 22 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 182/12, z dnia 21 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1632/12 i w sprawie II GSK 335/13, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku organ ma obowiązek wskazać nie tylko, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, ale także, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli (por. wyrok SN z dnia 18 listopada 1993 r., sygn. akt III ARN 49/93, opubl. OSNCP 1994/9/181), przy czym ustalenie istnienia jednej z wymienionych przesłanek zwalnia organ od konieczności badania występowania w rozpoznawanej sprawie drugiej z nich wówczas, gdy zamierza on przyznać ulgę (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r., I SA/Rz 862/15, LEX nr 1948186). Należy również podkreślić, że na ocenę okoliczności faktycznych konkretnej sprawy w aspekcie przesłanek ważnego interesu podatnika i interesu publicznego, tj. ocenę możliwości płatniczych strony i konsekwencji ewentualnej zapłaty należności przez stronę, istotny wpływ ma m.in. wysokość ustalonych i dochodzonych od niego zobowiązań (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14.10.2015 r., I SA/Ol 465/15, LEX nr 1929455).

W ocenie organu rozpoznającego niniejszą sprawę wniosek strony spełnia przesłankę dopuszczającą umorzenie zobowiązania z powodu ważnego interesu strony związanego z brakiem środków na zapłatę należności bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem wnioskodawcy. Z przedłożonych przez organizację dokumentów finansowych w postaci bilansu i rachunku wyników za 2015 rok wynika, że wnioskodawca w roku ubiegłym zanotował stratę w wysokości 185,87 zł. Należy zatem uznać, że zwrot dotacji przez stronę w wysokości ponad 10.000,00 zł. (licząc razem z odsetkami) mógłby wiązać się z utratą płynności finansowej oraz ryzykiem zakończenia działalności tej organizacji (kwota zwrotu dotacji stanowi ponad 13,5% ogółu dochodów uzyskanych przez organizację w roku 2015). Niezależnie od powyższego należy podnieść, że do wykorzystania środków dotacyjnych niezgodnie z przeznaczeniem, jak i w nadmiernej wysokości, nie doszło w wyniku celowego działania, mającego charakter defraudacji, lecz było ono wynikiem błędnego przekonania wnioskodawcy, że bez zmiany postanowień umowy może samodzielnie przeznaczyć przyznane środki na inne zadanie niż to, na które dotacja była udzielona oraz dokonać wydatków ponad próg dopuszczalnego zwiększenia odpowiedniej pozycji kosztu

finansowego określonego w umowie. Podkreślenia wymaga fakt, że stopień naruszenia ustawy o finansach publicznych był nieznaczny, gdyż całość zadania została przez stronę zrealizowana w ramach przyznanych środków dotacyjnych a dostrzeżone nieprawidłowości wynikały z przyczyn obiektywnych, w dużej mierze niezależnych od strony.

Zdaniem organu umorzenie należności nie narusza również interesu publicznego rozumianego jako zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych (*por. uzas. wyroku WSA w Warszawie z dnia 21.11.2012 r., V SA/Wa 2119/12, LEX nr 1249994*). Sycowski Klub Sportowy jest organizacją, która od ponad 70 lat propaguje i upowszechnia ideę uprawiania sportu masowego i rekreacji wśród mieszkańców gminy Syców. Prowadzi rozgrywki sportowe, organizuje turnieje piłkarskie, ale przede wszystkim zajmuje się działalnością szkoleniową wśród dzieci i młodzieży z terenu gminy Syców (szkoleniem piłkarskim objętych jest obecnie około 106 dzieci i młodzieży z grup „trampkarze”, „junior młodszy”, „młodzik” oraz grupa 66 dzieci w ramach „Akademii Piłkarskiej”). Klub posiada również drużynę seniorską w liczbie 38 zawodników. Zajęcia prowadzone są przez wykwalifikowanych trenerów przez co nieustannie podnoszony jest poziom wyszkolenia sportowego uczestników zajęć. O istotnym znaczeniu klubu dla lokalnej społeczności świadczy chociażby fakt, że w swojej bogatej historii (jest jednym z najstarszych klubów sportowych na Dolnym Śląsku) ma wiele osiągnięć o znaczeniu ponad lokalnym, czym w dużej mierze przyczynił się nie tylko do popularyzacji uprawiania sportu na terenie gminy, ale jednocześnie, przez swoją sportową działalność, promował i w dalszym ciągu promuje gminę na zewnątrz.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki umożliwiające organowi wydanie decyzji o umorzeniu przedmiotowej należności.

Burmistrz

mgr Sławomir Kapcia

Pouczenie

Od decyzji służy stronie prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Syców w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) beneficjent
- 2) a/a

Do wiadomości:

1. BIP Gmina Syców
2. tablica ogłoszeń UMiG Syców